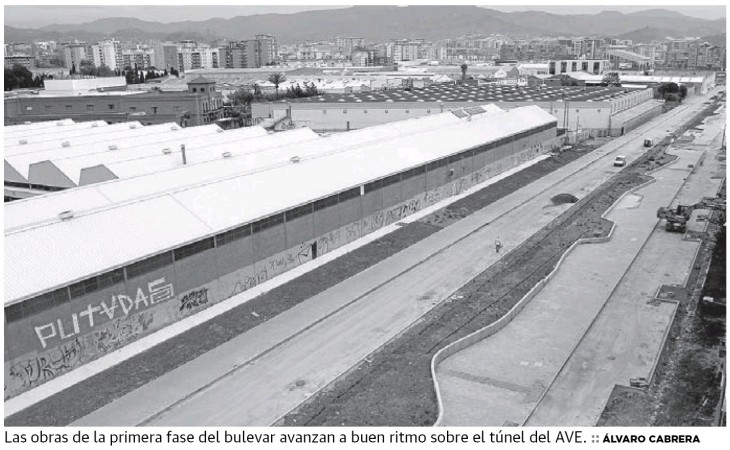

Las obras de la primera fase del bulevar avanzan a buen ritmo sobre el túnel del AVE. :: ÁLVARO CABRERA

La ciudad obtendrá el suelo del bulevar sobre el AVE sin costes adicionales

Ayuntamiento y Adif llegan a un acuerdo por el que se compensan los suelos de uso ferroviario que una y otra administración han ocupado ya

JESÚS HINOJOSA
jhinojosa@diariosur.es

MÁLAGA. Dos años y medio de reuniones han necesitado el Ayuntamiento y el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (Adif) para cerrar el acuerdo por el que los suelos del bulevar que el Consistorio construye sobre el soterramiento del AVE pasen a ser de la ciudad. Durante este tiempo se han sucedido varias informaciones del Ejecutivo central, a raíz de preguntas parlamentarias del PSOE, en las que se apuntaba que la obtención de los terrenos del pasillo ferroviario no saldría gratis a los responsables municipales, o al menos no se dejaba claro el asunto. Sin embargo, según desveló ayer el coordinador general de Ordenación del Territorio y Vivienda, Diego Maldonado, la cesión del suelo se llevará a cabo sin que suponga coste adicional alguno para el Ayuntamiento.

A raíz del debate de una moción plenaria del portavoz de IU, Eduardo Zorrilla, para exigir que los terrenos se obtengan gratis cuanto antes, Maldonado desveló que ya existe un acuerdo cerrado a nivel técnico que recoge que los suelos que aporta el Adif en el entorno de la estación y las vías tienen la misma valoración que los que son titularidad del Ayuntamiento y que ya han sido ocupados por este organismo del Ministerio de Fomento. «Salimos empatados», afirmó Maldonado, quien aclaró que queda por firmar el convenio de cierre entre el alcalde y el presidente de Adif. No obstante, aseguró que el acuerdo a nivel técnico está sellado.

De este modo, el coordinador general quiso dejar claro en su intervención que el Consistorio «no tiene que pagar nada» por el suelo del bulevar porque hay un acuerdo «entre técnicos solventes y autorizados por ambas administraciones» que supone que el traspaso de estos terrenos supone «cero euros para ambas partes».

Convenio de cierre

En declaraciones a este periódico, el coordinador recordó que cuando el alcalde, Francisco de la Torre, y el entonces presidente de Adif, Antonio González, firmaron en diciembre de 2010 un acuerdo de cesión a la ciudad de los suelos para acometer la obra del bulevar, quedaron emplazados a trabajar en un convenio de cierre en el que se identificarían, medirían y valorarían, por un lado, los suelos de Adif ocupados por el Ayuntamiento en el entorno de la estación de los Prados y los adyacentes al ramal ferroviario hacia el puerto y, por otro, los terrenos de titularidad municipal que han sido invadidos por las nuevas infraestructuras ferroviarias construidas en la ciudad.

Los técnicos de ambas administraciones ya han llegado por tanto al acuerdo previo al convenio de cierre que, según apuntó Maldonado, ha sido fruto de «múltiples reuniones que han resuelto los conflictos de titularidad y medición» de las diferentes parcelas en juego. «El grupo de trabajo que se creó ha llegado a una tasación única y conjunta de las superficies acordadas hace años», apuntó el coordinador, quien aclaró que «al Adif no se le da nada que no haya sido necesario para el ferrocarril». Según precisó, la rúbrica del convenio final depende ahora de que se aporte una documentación técnica complementaria.

El equipo de gobierno municipal votó en contra de la moción de IU porque ya da el tema por resuelto con el acuerdo alcanzado a nivel técnico. «No votamos a favor de la moción porque la consideramos innecesaria y reiterativa», argumentó Maldonado al portavoz de IU.

Firme rechazo de la oposición a modificar el Plan Especial de los Baños del Carmen

:: IVÁN GELIBTER

MÁLAGA. La portavoz del PSOE en la Casona del Parque, María Gámez, presentó ayer en el Balneario una moción que llevarán al próximo pleno mediante la que insta al equipo de gobierno a que «dé cumplimiento al Plan Especial aprobado y en vigor», en contraposición a, según Gámez, «el aval y el beneplácito que se le está dando al proyecto privado sin que haya habido concurrencia y sin que haya participado la ciudadanía malagueña». Asimismo, la portavoz afirmó que de esta manera «se tira por la borda todas las alegaciones y todo el trabajo realizado en el proyecto anterior». Para el PSOE, la colaboración pública y privada no es un hecho negativo, siempre y cuando «las empresas privadas trabajen para un proyecto público y no sea la iniciativa pública la que de pie a un proyecto privado. En este sentido, Gámez avisó de que la empresa que ha presentado el proyecto le genera «dudas», ya que su carta de presentación es precisamente «la dejadez de la zona que todos los malagueños han visto durante los últimos años», haciendo referencia a que es esta misma compañía la que ostenta la concesión actualmente. La responsable socialista criticó también la actitud del regidor, Francisco de la Torre, al que acusó de hacer un «urbanismo a la carta», en referencia a la exhibición pública del proyecto en el Patio de Banderas del consistorio y al rechazo inicial de la Gerencia. En este mismo sentido se manifestó el portavoz de IU, Eduardo Zorrillo, que pidió ayer en la comisión plenaria de Ordenación del Territorio explicaciones sobre el informe negativo emitido por el organismo municipal. El coordinador general de este departamento, Diego Maldonado, le respondió que Urbanismo no ha rechazado el proyecto «si no que ha sugerido una serie de cuestiones para que el proyecto pueda encajar con el planeamiento vigente», dijo.

Gámez, ayer, tras presentar la moción. :: I. GELIBTER

Urbanismo para las obras de una subestación eléctrica tras una protesta vecinal

:: J. H.

MÁLAGA. La Gerencia Municipal de Urbanismo ha paralizado las obras que Endesa realizaba en la zona de El Cónsul para construir una nueva subestación eléctrica después de que los vecinos de los bloques más cercanos a la parcela en la que se estaba levantando esta infraestructura hayan protagonizado varias protestas. El Ayuntamiento ha basado su orden de paralización en que los trabajos no se estaban ejecutando conforme a la legalidad urbanística establecida por invadir parte de una zona verde.

El concejal del PSOE Sergio Brenes presentó en la comisión plenaria de Ordenación del Territorio y Movilidad celebrada ayer una moción en la que instaba al Consistorio y a Endesa a acordar una nueva ubicación para la subestación, alejada de núcleos residenciales. Brenes además criticó que los vecinos no se han visto apoyados con la presencia de algún miembro de la Gerencia de Urbanismo o del equipo de gobierno a la hora de velar por el cumplimiento de la orden de paralización de los trabajos.

La moción del PSOE salió adelante con los votos de todos los grupos políticos. El coordinador general de Ordenación del Territorio, Diego Maldonado, argumentó su apoyo en que ya han tenido con Endesa las primeras conversaciones para que la subestación, cuyas obras ya habían llegado al movimiento de tierras, se haga en otro lugar. «Nos parece una moción que no es necesaria, pero aun así vamos a votar a favor», dijo Maldonado, quien recordó que el proyecto para ubicar la estación eléctrica en el lugar en el que se ha empezado a levantar fue aprobado por unanimidad de todos los grupos políticos en octubre de 2009.

Falta de consenso

Sergio Brenes le replicó que figura en las actas que su grupo condicionó su voto favorable a que la actuación fuera consensuada con los vecinos. «Está claro que eso no se ha hecho. Además, hay informes de la propia Gerencia en los que se advierte de la proximidad de esta subestación eléctrica a las viviendas», comentó. En el mismo sentido, el portavoz de IU, Eduardo Zorrilla, criticó que no se haya informado adecuadamente a los ciudadanos sobre las obras.

Maldonado aseguró que Urbanismo ha actuado a la mayor brevedad posible tras conocer la inquietud de los residentes en la zona y anunció que en los próximos días se mantendrá un nuevo encuentro con los responsables de Endesa para analizar las posibles ubicaciones alternativas para la subestación.

Printed and distributed by NewspaperDirect
www.newspaperdirect.com US/Can: 1.877.980.4040 Intern.: 800.6364.6364
COPYRIGHT AND PROTECTED BY APPLICABLE LAW