



La obra del metro obligará a demoler la mitad norte del tablero del puente de Tetuán. :: ALVARO CABRERA

Urbanismo advierte de que primero hay que analizar el tráfico

El concejal de Ordenación del Territorio, Francisco Pomares, se mostró prudente respecto al debate sobre el futuro del puente de Tetuán. «Todas las propuestas parecen interesantes porque gana el peatón y se gana en espacio público, pero creo que también hay que escuchar a los técnicos del Área de Movilidad. Ya vamos a perder para los coches el lateral norte de la Alameda, queda por definir qué va a pasar con la calzada central y qué pasa con la peatonalización del lateral sur. Hay que consensuar más las cuestiones técnicas antes que pensar en qué proyecto queda más bonito», argumentó.

Cuestionado sobre si se van a poner ya en marcha los estudios de tráfico y otras cuestiones que sienten las bases sobre lo que se puede hacer o no con el puente de Tetuán, dijo Pomares que el asunto «se va a estudiar», pero indicó que primero se está analizando junto con la EMT cómo va a quedar la circulación en la Alameda y su entorno. «El diseño de la ciudad se tiene que hacer con una visión más transversal. No hay libertad total», insistió.

Todos los partidos apoyan abrir el debate sobre el puente del Tetuán

PP, PSOE, IU y Ciudadanos abogan por definir la transformación de esta plataforma, a raíz de la obra del metro, dentro de un diseño global para todo el cauce del Guadalmedina



JESÚS HINOJOSA

jhinojosa@diariosur.es

voz del PSOE, María Gámez, se mostró partidaria de reflexionar sobre la transformación del puente de Tetuán a raíz de la obra del metro. No obstante, criticó que De la Torre no haya analizado antes esta cuestión en profundidad con los responsables de la Junta de Andalucía. «Es una pena que el alcalde abra o se sume a este debate ahora, en el último momento, cuando la obra del metro ya está definida y contratada», indicó Gámez, quien recalco no obstante que este tema «merece la pena una reflexión» siempre que no interrumpa el proyecto del

suburbano. «Lo serio es respetar la financiación y los plazos del metro», subrayó el portavoz socialista, quien apostilló que «hace falta una visión conjunta de todo este ámbito en la que debe favorecerse la participación de todos, incluida la oposición».

Repercusión económica

Cuestionada sobre la repercusión económica que tendría el nuevo proyecto que se defina para el puente de Tetuán, más allá de los costes de reposición que están contemplados en el contrato de la obra del metro, Gámez fue clara al afirmar que el compromiso de la Junta es llevar las líneas 1 y 2 hasta el lateral norte de la Alameda, «si quieren hacer otra cosa hay que entender que eso corresponde a la ciudad». No obstante, añadió que todo habrá que verlo en el marco de un acuerdo con la Junta.

Por su parte, el portavoz de Izquierda Unida, Eduardo Zorrilla, también consideró que el debate sobre el puente de Tetuán llega en un momento «oportuno» y apostó por ligarlo al proyecto que se determine para todo el cauce del Guadalmedina, y a cómo quede la Alameda Principal tras la obra del metro. «Hace ya tres años que se falló el concurso de ideas para el río y desde entonces no se ha vuelto a hablar de estos temas porque al alcalde no le gustaron los proyectos premiados. Es el momento de abrir el debate sobre el Guadalmedina, no para hacerlo ahora, pero sí para marcar un recorrido, porque lo que se haga con el puente no puede ser una actuación aislada», dijo Zorrilla.

Carlos Prieto, encargado de la elaboración del programa electoral de Ciudadanos para Málaga capital, criticó que sea ahora cuando se quiera

abordar el futuro del puente de Tetuán, cuando la obra del metro hacia la Alameda está a punto para empezar. «Hace años que se sabe que el metro va a pasar por allí, ¿por qué no se pensó antes? Las ciudades se tienen que planificar», indicó Prieto. Con todo, valoró positivamente la idea de crear una nueva centralidad en este punto del Guadalmedina y se mostró partidario del diseño recogido por el proyecto que el equipo del fallecido arquitecto Francisco San Martín presentó al concurso de ideas para el río de convertir el puente en una plaza, con su cota actual, ampliándolo hacia el norte y hacia el sur.

No obstante, comentó que lo primero que tienen que preguntarse las administraciones es qué quieren hacer con todo el cauce, puesto que el puente es una pieza más del rompecabezas del Guadalmedina y todavía no hay un proyecto cerrado al respecto. «Lo que se haga tiene que ser algo definitivo. En Ciudadanos no queremos chapuzas. ¿Hay dinero para hacerlo? ¿Es el momento?», se cuestionó Carlos Prieto.

Este periódico ha intentado sin éxito recabar la postura de Podemos respecto a este asunto.

OPINIONES

Francisco Pomares
Concejal de Ordenación del Territorio

«Todas las propuestas me parecen interesantes pero también hay que escuchar a los expertos de tráfico»

María Gámez
Portavoz del PSOE

«Merece la pena una reflexión siempre que ello no perjudique la financiación y los plazos de la obra del metro»

Eduardo Zorrilla
Portavoz de IU

«Hay que marcar un recorrido sobre lo que se quiere para el río. El puente no puede ser una actuación aislada»

Carlos Prieto
Responsable del programa electoral de Ciudadanos

«Lo que se haga tiene que ser algo definitivo, no queremos chapuzas. ¿Hay dinero para hacerlo?»

Al igual que el alcalde, Francisco de la Torre, consideró «muy adecuado» abordar este asunto, la portavoz